

СОВРЕМЕННЫЕ ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ДЛЯ МЕДИЦИНСКОЙ НАУКИ

В.Н. Цыган

Военно-медицинская академия им. С.М. Кирова, Санкт-Петербург

Modern digital information resources for the needs of medical science

V.N. Tsigan

Military Medical Academy by S.M. Kirov, Saint-Petersburg

Резюме. Одним из основных условий эффективности научной деятельности является использование современных методов работы с информацией. К настоящему времени разработаны и действуют международные рекомендации и стандарты в области публикаций результатов научных исследований. Основными из них являются «Единые требования к рукописям, представленным в биомедицинские журналы: правила написания и редактирования материалов». В них приводятся различные аспекты, касающиеся сущностной и формальной сторон биомедицинских публикаций, в т.ч. авторского права, рецензирования и т.п.

Ключевые слова: биомедицинские журналы, требования к рукописям, рецензирование.

В настоящее время информационные технологии в области науки и образования как в нашей стране, так и в мире претерпели существенные изменения. Эффективность научной деятельности в значительной степени зависит от применения современных методов работы с информацией. К основным целям развития информационной инфраструктуры науки относятся обеспечение доступности зарубежной научной информации, совершенствование и распространение российских ресурсов, создание специального инструментария, облегчающего для пользователя работу с информацией и повышающего эффективность этой работы. В области науки информационные технологии традиционно выполняют две базисные задачи: 1) поиск информации в базах данных и доступ к полнотекстовым электронным документам, 2) обеспечение быстрой и эффективной доставки необходимых документов для использования.

Индикатором состояния российской науки является ВАК РФ, которая оценивает научный потенциал. ВАК имеет сайт, систему «Антиплагиат», действующую в пилотном режиме, и архив электронных копий авторефератов. В дальнейшем ВАК планирует создать единую многокомпонентную ин-

Abstract. One of the main terms of the scientific effort effectiveness is the use of modern methods in the data processing. At present international workbooks and strategies in the field of the publications of the scientific effort results are developed and implemented. One of the most important of these workbooks is «Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals». In this workbook different aspects of the semantic and formal sides of the biomedical publications can be found (incl. copyright, review copies, etc.).

Key words: biomedical journals, requirements to the publications, reviews.

формационную систему, которая объединит информационные массивы о деятельности всех участников процесса государственной аттестации: диссертационные и экспертные советы ВАК, ведущие организации и ученых, выступающих в роли научных руководителей и оппонентов. В этих условиях возрастет прозрачность научной деятельности и степень ответственности научного сообщества за ее результаты. На фоне этих процессов остро поднимается вопрос о научных журналах.

Сегодня успешность научного журнала, по мнению ВАК, определяется научным уровнем статей в журнале и степенью его доступности для широкой научной общественности. Научный уровень статей в журнале определяется, в свою очередь, уровнем развития науки в стране и уровнем рецензирования статей в журнале. К мерам, способствующим повышению уровня журнальных публикаций, относятся расширение состава экспертов, создание глобальной БД экспертов, привлечение зарубежных экспертов, предоставление рецензий авторам, проведение рецензирования через Интернет, конкурс статей. ВАК уже приступила к оценке рецензий в журналах.

Степень доступности журнала зависит от наличия электронной версии на уровне полных текстов

и открытого доступа к ним. Оптимальным вариантом будет открытый доступ к архивам и подписка на текущие выпуски. Доступность переводной версии на уровне аннотаций, в идеале — полных текстов, индексация в специализированных базах данных и поисковых системах, в каталогах периодических изданий, в библиографических и реферативных базах, в базах данных по цитированию (SCOPUS, РИНЦ, ISI), в полнотекстовых ресурсах (eLibrary.Ru, SpringerLink, ScienceDirect и т.д.), в поисковых системах Google, Scholar, Scirus и др., а также соблюдение стандартов, принятых для академических журналов (периодичность, оформление, ISSN, DOI, ссылки и т.д.), также повысят доступность новой научной информации как для российских, так и для зарубежных коллег.

Существование списка журналов ВАК, в которых рекомендуется публикация результатов диссертационных исследований, преследует две цели: усилить экспертизу ослабевших в последнее время диссертационных работ и этим поднять уровень научной периодики. И хотя требования к журналам, входящим в перечень ВАК, достаточно строгие, публикации в них не всегда соответствуют должным научным критериям.

Происходили и скандальные публикации, в том числе заведомо спланированные, с целью скомпрометировать уровень журнала перечня ВАК. Так, в «Журнале научных публикаций аспирантов и докторантов», входящий в перечень ВАК, была опубликована статья «Корчеватель: алгоритм типичной унификации точек доступа и избыточности», которая представляет собой набор слов, порожденный программой автоматической генерации текстов. Практика лженаучных публикаций распространена по всему миру. Немецкий аспирант Шон опубликовал за два года 90 статей, в том числе около 20 в таких научных журналах, как «Nature» и «Science». Свои «научные данные» он рисовал сам, но вставлял в соавторы известных физиков, в том числе нобелевских лауреатов. Шона провозгласили «Эйнштейном в квадрате» и ожидали скорого разрешения всех задач физики, энергетики, информатики и нанотехнологий. Но добросовестный рецензент проанализировал публикации и остановил эту научную бутафорию. Еще один пример научной фальсификации касается исследований эмбриональных стволовых клеток. В 2005 г. южнокорейский ученый Ву Сук Хван первым объявил об успешном клонировании ЭСК, но его результаты оказались подделанными. После этого скандала научная общественность относится к таким сообщениям с осторожностью.

В научной сфере до сих пор бытует принцип «publish or perish» («публикуй или погибай»). Это вынуждает научных работников для поддержания престижа и сохранения своего места безудержно

плодить разного рода публикации. Оснащение научных учреждений компьютерной техникой при отсутствии материальной базы для экспериментов способствует направлению усилий сотрудников на некачественную компиляцию и бесконтрольно множимые вариации на сомнительные научные темы. Псевдотеоретические тексты графоманов в жанре «science fiction» компрометируют научную литературу и порождают невероятные суждения среди читателей.

27–28 февраля 2009 г. ВАК Министерства образования и науки РФ и научная электронная библиотека провели научно-практическую конференцию на тему «Научный журнал в России: актуальные проблемы и перспективы развития в современных условиях», на которой присутствовали представители редакций журналов перечня ВАК и тех, которые желали бы войти в этот перечень. На конференции выступили с докладами и сообщениями представители ВАК во главе с её председателем академиком М.П. Кирпичниковым, специалисты по издательскому делу, наукометрии, информационным технологиям, экономике, праву, разработчики РИНЦ. Основная идея конференции — необходимость создания в России научных журналов, соответствующих мировым стандартам, которые и должны войти в перечень журналов ВАК. Основные направления совершенствования российских научных журналов, представленные в сообщениях, базируются прежде всего на информационных технологиях.

Существующий перечень журналов ВАК и приложений к ним, действует до 1 сентября 2009 г. Для включения журналов в Перечень ВАК разработана система формальных критериев:

- журналы, индексируемые в Web of Science, включаются в Перечень ВАК автоматически;
- журнал должен быть рецензируемым;
- должна быть доступна полнотекстовая электронная сетевая версия журнала в Интернете;
- регулярное предоставление информации об опубликованных статьях по установленной форме в РИНЦ;
- обязательное указание состава редакционной коллегии или совета на сайте издания;
- обязательное указание мест работы всех авторов, их должностей и контактной информации;
- строгая периодичность, наличие приставленных библиографических списков у всех статей в едином формате, установленном РИНЦ;
- наличие ключевых слов для каждой публикации;
- наличие и строгое соблюдение опубликованных правил представления рукописей авторами;
- отсутствие платы за опубликование рукописей аспирантов;
- наличие ISSN;

- наличие подписного индекса Роспечати и/или «Объединенного каталога Пресса России» (для печатных изданий);
- регистрация издания в Информрегистре (для электронных изданий).

Современные стандарты публикации результатов клинических исследований. Международные рекомендации

Публикация результатов исследования является одним из основных критериев оценки эффективности научной деятельности. Развитие на основе новых научных подходов методологии клинических исследований последних десятилетий потребовало изменения формата современной журнальной публикации по материалам клинических исследований: более тщательного обоснования дизайна исследования, статистического анализа результатов и авторства научной публикации. Подготовка современной журнальной публикации по материалам клинических исследований регламентирована рядом международных документов: деклараций, инициатив и рекомендаций, почти не известных российским исследователям. Изучение приведенных ниже международных документов, посвященных стандартизации публикаций результатов клинических исследований, и публикация результатов клинических исследований в рейтинговых международных журналах по современной технологии является одним из важных условий развития клинической науки.

Хельсинкская декларация (<http://www.wma.net/e/policy/b3.html>) регламентирует взаимоотношения пациента, исследователя и лечащего врача при проведении клинических исследований, причем все вновь разрабатываемые рекомендации и стандарты клинической публикационной практики должны строго соответствовать принципам этой декларации, так как один из основных ее принципов гласит: «Статьи об исследованиях, выполненных не в соответствии с принципами, изложенными в настоящей Декларации, не должны приниматься для опубликования».

Американская медицинская ассоциация (АМА, <http://www.ama-assn.org/>) опубликовала 10-е издание книги «Наставления по стилю: руководство для авторов и редакторов» [1], в которой большое внимание уделяется доминированию электронных средств предоставления и обмена научной информацией в сети Интернет, а также этическим и юридическим вопросам, в том числе проблеме авторства, конфликту интересов, недобросовестной научной практике, интеллектуальной собственности и защите прав пациента.

Совет научных редакторов (www.CouncilScienceEditors.org) распространил в свободном доступе сети Интернет руководство «CSE's

White Paper on Promoting integrity in Scientific Journal Publications» [2], составленное представителями врачебных ассоциаций и биомедицинских журналов. Руководство рассматривает этические проблемы журнальных публикаций: такие, как конфликт интересов, критерии авторства, критерии недобросовестной научной деятельности, методы борьбы с этим явлением в различных странах. Ссылки на другие Интернет-сайты, содержащие рекомендации по данной проблеме, позволяют получить наиболее полное представление о ней.

Кроме того, специальный подкомитет (CSE Style Manual Subcommittee) Совета научных редакторов выпускает коммерческое издание «Научный стиль и формат» (http://www.councilscienceeditors.org/publications/style_toc.cfm), в котором содержатся сведения о принятых в научной литературе сокращениях, аббревиатурах, правилах обозначения специальными знаками различных параметров, представления цитат и библиографических ссылок, стиле и формате журнальных публикаций, методах статистической обработки и представления результатов исследований, базовые рекомендации по правилам терминологии, пунктуации и символизации в научной публикации.

Всемирная ассоциация медицинских редакторов (<http://www.wame.org>) издает рекомендации по принципам публикационной этики на сайте организации (WAME Publication Ethics Policies for Medical Journals, <http://www.wame.org/resources/publication-ethics-policies-for-medical-journals#study>). Эта информация публикуется и в русскоязычном журнале [3]. Эти рекомендации касаются взаимоотношений журнальных редакций с авторами, проблем авторства, процесса предварительного рассмотрения публикации, независимости редакторской политики, научной честности и качеству исследований.

Европейская ассоциация научных редакторов (<http://www.ease.org.uk>) выпустила сборник публикаций по основным проблемам редакторской деятельности [4], который также представляет собой руководство для научных редакторов. Кроме того, ассоциация издает журнал «European Science Editing», электронная версия которого находится в свободном доступе (<http://www.ease.org.uk/essedown.html>) через 6 месяцев после выпуска бумажной версии.

Европейская ассоциация медицинских авторов (EMWA, <http://www.emwa.org/index.html>) проводит ежегодные конференции в городах Европы по подготовке медицинских публикаций, биостатистике и пр. На сайте ассоциации представлены соответствующие образовательные программы. Журнал ассоциации «The Write Stuff» (<http://www/emwa.org/Jornal.html>) обсуждает проблемы авторства и обеспечения доступа редакторов журналов к первичным

данным исследования. Ассоциация издала специальное руководство о роли медицинского автора в подготовке рецензируемой публикации [5].

Инициатива обеспечения единой медицинской сети для исследований (HINARI, <http://www.who.int/hinari/en/>) возникла в 2002 г. под эгидой Всемирной Организации Здравоохранения и обеспечивает свободный или льготный доступ к периодическим изданиям в Интернете, что положительно влияет на развитие публикационной практики и мировой медицинской науки. Для стран, чей валовой национальный доход на душу населения менее 1000 долларов США, предоставляется бесплатный доступ к медицинской литературе в сети организации. В 2007 г. в рамках данной инициативы объединились 3750 журналов.

Единые стандарты представления результатов рандомизированных контролируемых испытаний (CONSORT, <http://www.consort-statement.org>) представляют собой стандартизированные правила проведения и описания простого параллельного рандомизированного контролируемого клинического исследования. Использование этого стандарта рейтинговыми медицинскими журналами и ассоциациями медицинских редакторов позволило улучшить качество сообщений о методах и результатах рандомизированного контролируемого клинического исследования, способствовало повышению точности их интерпретации. Стандарт CONSORT опубликован в медицинских журналах [6, 7] и на сайте <http://www.biomedcentral.com/1471-2288/1/2>, а его перевод на русский язык – на сайте <http://www.consort-statement.org/index.aspx?o=1216>. Разъяснения по использованию CONSORT [8] опубликованы и на русском языке [9].

Группа из 30 международных экспертов (методисты, рецензенты и редакторы медицинских журналов) разработала рекомендации **«Качество публикаций по результатам метаанализа» (QUOROM, <http://www.consort-statement.org/quorum.pdf>)** по подготовке систематизированных обзоров по результатам рандомизированных клинических исследований.

Стандарт надлежащей клинической практики (GCP, <http://www.ich.org/LOB/media/MEDIA482.pdf>) представляет собой алгоритм планирования и организации рандомизированного клинического исследования, а также подготовки соответствующего отчета, разработанный с целью повышения достоверности результатов исследования, гарантии безопасности участников испытания, охраны их прав и здоровья в соответствии с принципами Хельсинкской декларации. Стандарт GCP определяет терминологию, содержит указания по дизайну и последовательности этапов клинического испытания, документированию проведенного исследования и

может использоваться в качестве методического пособия при подготовке раздела «Материалы и методы» в журнальной публикации результатов рандомизированного клинического исследования [10].

Руководство по добросовестной публикационной практике (GPP, <http://ebasic.easily.co.uk/03100E/00605D/GPP.pdf>), разработанное на основе международных рекомендаций по журнальным публикациям (ICMJE, CONSORT) при участии и для фармацевтических компаний [11], посвящено взаимоотношениям фармацевтических компаний и исследователей, проблеме авторства, преждевременным и дублирующим публикациям.

Международный комитет редакторов медицинских журналов (ICMJE, www.icmje.org) разработал и развивает «Единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы: правила написания и редактирования материалов» [12], которые описывают структуру типовой биомедицинской журнальной публикации с указанием требований к каждому разделу. На сайте www.icmje.org представлена последняя редакция «Единых требований...». «Единые требования...» представляют собой наиболее полные, всесторонние и согласованные международные рекомендации по формату журнальной публикации и взаимодействию с редактором. На русском языке распространены «Единые требования...» в редакции 1997 г. [13]. Эта редакция считается базовой и поддерживается на сайтах некоторых российских журналов (<http://www.antibiotic.ru/cmac/pdf/rules.pdf>; <http://www.medicina.tomsk.ru/russian/requeire.html>). В переводе на русский язык опубликована и предпоследняя редакция «Единых требований...» (2004) [3].

«Единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы» периодически пересматриваются. Цель пятого издания (1997) – внесение ясности в вопросы о правах больных, конфиденциальности, описания методов исследования и т.д. «Единые требования...» не охраняются авторским правом и могут перепечатываться в полном объеме в образовательных некоммерческих целях; комитет всячески приветствует распространение этих материалов. Международный комитет медицинских редакторов обращается к журналам, согласившимся пользоваться «Едиными требованиями...» (таких журналов более 500), с просьбой цитировать в инструкциях для авторов издание 1997 г. Хотя «Единые требования...» являются инструкциями для авторов о том, как готовить рукописи, а не для редакторов о стиле публикаций, многие журналы заимствовали элементы стиля своих публикаций.

«Единые требования...» уделяют внимание проблеме множественных или дублирующих публикаций. Множественные или дублирующие публикации – это публикации статьи, материалы которой

во многом совпадают с уже однажды опубликованными. Читатели периодических изданий должны быть уверены в том, что они читают оригинальную (ранее не опубликованную) статью. Исключения представляют те случаи, когда имеется официальное заявление, что статья публикуется повторно в соответствии с решением автора или редактора, а также публикации материалов научной конференции, не опубликованных в полном объеме, и тех статей, которые были приняты к публикации в виде материалов научной конференции (обычно в форме тезисов). Многие журналы включают в инструкции для авторов требование уведомить редакцию о том, содержит ли статья уже опубликованные материалы, и предоставить редактору копии таких материалов, чтобы он имел возможность принять решение, являются ли они множественными или дублирующими публикациями. Представленная к печати статья должна содержать ссылки на предыдущие публикации. Повторные публикации, особенно на другом языке, допускаются, если:

1) авторы получили одобрение редакторов обоих журналов; редактор повторной публикации должен располагать копией или рукописью первичной версии;

2) приоритетность первичной публикации гарантируется тем, что повторная осуществляется не менее чем через 1 неделю (за исключением случаев, специально оговоренных обоими редакторами);

3) статья для повторной публикации написана для другой группы читателей; часто оказывается достаточно сокращенной версии;

4) повторная версия точно отражает данные и их интерпретацию в первичной версии;

5) примечание на титульной странице повторной версии сообщает читателям, рецензентам и различным информационным службам, что статья уже была полностью или частично опубликована и содержит ссылку на первичную публикацию. Пример такого примечания: «Эта статья основана на исследовании, материалы которого впервые опубликованы в... [название журнала с полной ссылкой]».

«Единые требования...» рассматривают такую важную проблему, как защита прав больного на сохранение конфиденциальности, которое не должно нарушаться без его согласия. Запрещается публиковать любую информацию, позволяющую идентифицировать больного (письменные описания, фотографии, родословную), за исключением тех случаев, когда она представляет большую научную ценность и больной (его родители или опекуны) дал на это письменное согласие. Несущественные детали, помогающие установить личность больного, должны быть опущены, однако запрещается искажать или фальсифицировать данные для достижения анонимности. Как правило, полную анонимность со-

хранить очень трудно, поэтому при появлении малейших сомнений необходимо проинформировать больного и получить его согласие на публикацию имеющихся материалов. Например, черная полоса, закрывающая глаза больного на фотографиях — недостаточная гарантия анонимности. Требование о получении согласия больного должно быть включено журналом в инструкции для авторов. При получении согласия об этом следует сообщать в публикуемой статье.

Одна из важнейших этических проблем, которые учтены в «Единых требованиях...», — авторство. Все лица, обозначенные как авторы, должны соответствовать критериям этого понятия. Участие каждого автора в работе должно быть достаточным для того, чтобы принять на себя ответственность за ее содержание. Право называться автором должно основываться на: 1) значительном вкладе в концепцию и структуру исследования или в анализ и интерпретацию данных; 2) написании текста статьи или внесении принципиальных изменений; 3) одобрении окончательной версии, которая сдается в печать. Все три условия должны быть соблюдены. Участие, заключающееся только в обеспечении финансирования или подборе материала для статьи, а также в общем руководстве исследовательским коллективом, не признается достаточным для авторства. Все члены исследовательской группы, указанные как авторы, должны полностью удовлетворять критериям авторства.

«Единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы» детально описывают структуру медицинской журнальной статьи. В резюме должны быть изложены цели исследования, основные процедуры (отбор объектов изучения или лабораторных животных; методы наблюдения или аналитические методы), основные результаты (по возможности, конкретные данные и их статистическая значимость) и основные выводы. В нем должны быть выделены новые и важные аспекты исследования или наблюдений. Под резюме помещаются ключевые слова, которые будут способствовать правильному перекрестному индексированию статьи и могут быть опубликованы вместе с резюме. В качестве ключевых слов рекомендуется использовать термины из списка медицинских предметных заголовков (Medical Subject Headings), приведенного в Index Medicus.

В разделе «Введение» излагают цель статьи и обоснование необходимости проведения исследования или сообщения о наблюдении. В разделе «Материалы и методы» следует подробно описать критерии отбора пациентов и лабораторных животных для наблюдений и экспериментов (в том числе в контрольные группы); указать их возраст, пол и другие важные характеристики; описать методы,

аппаратуру и все процедуры в деталях, достаточных для воспроизведения результатов исследования другими исследователями; привести ссылки на общепринятые методы, включая статистические; описать новые и существенно модифицированные методы и обосновать их использование; точно указать все использованные лекарственные препараты и химические вещества, включая их международное название, дозы и пути введения; указать, какие компьютерные программы применялись в работе. Сообщения о проведении рандомизированных контролируемых исследований должны содержать информацию обо всех основных элементах исследования, включая протокол (изучаемая популяция, способы лечения или воздействия, исходы и обоснование статистического анализа), методы рандомизации и обеспечения «слепого» контроля. Описание экспериментов на человеке должно соответствовать этическим стандартам Хельсинской декларации 1975 г. и ее пересмотренного варианта 1983 г.

При суммировании данных в разделе «Результаты» следует сообщить о количестве наблюдений и числе случаев, когда наблюдение осуществлялось не до конца исследования (например, о количестве больных, выбывших из клинического испытания), об осложнениях, возникших в процессе лечения. Интерпретация результатов исследования обычно выносится в раздел «Обсуждение», в котором рекомендуется выделить новые и важные аспекты исследования, а также выводы, которые из них следуют, обсудить возможность применения полученных результатов, в том числе и в дальнейших исследованиях, а также их ограничения, сравнить наблюдения с другими исследованиями в данной области. В этом разделе не стоит повторять в деталях данные или другой материал, уже приведенный в разделах «Введение» или «Результаты». Следует избегать «неквалифицированных», необоснованных заявлений и выводов, не подтвержденных полностью фактами. В этот раздел могут быть также включены новые гипотезы и обоснованные рекомендации.

Актуальные вопросы современной клинической журнальной публикации

Взаимосвязь между качеством клинического исследования и стандартизацией формата журнальной статьи не очевидна, но выполнение современных рекомендаций клинической публикационной практики при наличии соответствующей квалификации учителя позволяет определить качество клинического исследования. Правильная организация, обработка и точное представление результатов, соблюдение этики клинического исследования в совокупности определяют степень доверия научного сообщества к его результатам.

Дизайн (план, структура) — основная характеристика клинического исследования, и изложение этого пункта в журнальной статье является обязательным, так как характеризует соответствие выбранного дизайна целям исследования, а также методологическую зрелость исследователя и степень его подготовленности в области новой, активно развивающейся фундаментальной клинической науки — клинической эпидемиологии.

Биостатистика является специфическим и наукоемким разделом теории клинического исследования. Ответственность за качество статистической обработки результатов клинического исследования возлагается на авторов публикации. Российские эксперты отмечают крайне низкий уровень использования биостатистики в отечественных клинических журнальных публикациях [14]. Обстоятельные рекомендации по этой проблеме публикуют рейтинговые медицинские журналы, например, «Nature Medicine» [15], и российский сайт «Биометрика», который ведет кандидат технических наук, доцент Томского государственного университета В.П. Леонов [<http://www.biometrica.tomsk.ru>].

Авторский вклад и конфликт интересов является актуальной и широко обсуждаемой проблемой в международном научном сообществе при выработке современного формата журнальной публикации. Соблюдение условий, позволяющих претендовать на авторство журнальной публикации (www.icmje.org), способствует созданию нормальной конкурентной среды в научном сообществе, справедливому распределению финансирования науки, укреплению мотивации молодых исследователей и прогрессу науки в целом. Существует проблема теневого авторства и гостевого авторства, которая является объектом пристального внимания редакторов рейтинговых медицинских журналов, так как представляет собой источник конфликта интересов. Объявление авторского вклада на основе специального опросного листа и заявление конфликта интересов в рейтинговых медицинских журналах давно является обычной практикой публикационной деятельности.

Конфликт интересов может возникнуть в том случае, если существуют обстоятельства, которые могут повлиять на автора, рецензента или редактора (даже если это не происходит в действительности). К наиболее распространенным причинам возникновения конфликта интересов относятся финансовые отношения участников процесса публикации или их родственников, научная конкуренция и личные пристрастия. От решения проблемы конфликта интересов в процессе подготовки публикации зависит доверие научной общественности к процессу рецензирования и достоверности публикуемых материалов. Участники публикационного процесса

должны сообщать о наличии конфликта интересов, поэтому в рукописи следует упомянуть всех юридических и физических лиц, оказавших финансовую или иную помощь при выполнении работы. Редакторы, принимающие решение относительно публикации, не должны иметь личной заинтересованности в принятии решения. Рукописи, представленные для опубликования, должны содержать описание всех видов финансовой поддержки и конфликта интересов [12].

Рецензирование рукописи должно быть конфиденциальным, так как разглашение деталей рецензирования нарушает авторское право [12]. Рецензенты также имеют право на конфиденциальность. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности материалов рукописи. До сих пор не существует общепринятого мнения относительно анонимности рецензента. Большинство журнальных редакций запрещает рецензентам подписывать отзыв, другие требуют, чтобы рецензия была подписана, третьи предоставляют рецензентам возможность поступить по своему усмотрению.

Заключение

Для сохранения, а в ряде случаев — восстановления лидирующих позиций в науке российская научная клиническая элита обязана взять на себя ответственность и инициировать широкое обсуждение проблем и формирование определенной политики информационного обеспечения науки. Необходимо открытый диалог на страницах профессиональных журналов, на крупных профессиональных конференциях и формирование института независимых экспертов в области современной методологии клинических исследований. Реализация этих шагов в клиническом сообществе создаст условия для законодательных изменений, которыми могут стать введение международных стандартов клинической публикационной практики как образца требований для авторов, утверждение определенного стандарта биостатистического представления результатов клинических исследований в журнальных публикациях, введение реального независимого рецензирования в редакциях журналов и прочих элементов цивилизованной публикационной практики.

Литература:

1. JAMA & Archives .journals (2007) AMA Manual of Style: A Guide for Authors and Editors.. Oxford University Press, USA, 1032 p. (http://www.amazon.com/AMA-Manual-Style-Authors-Editors/dp/0195176332/ref=pd_sim_b_5).
2. Council of Science (2006) CSE's White Paper on Promoting integrity in Scientific Journal Publications (http://www.councilscienceeditors.org/editonal_policies/white_paper.cfm).

3. Всемирная ассоциация медицинских редакторов (2005) Рекомендации всемирной ассоциации медицинских редакторов по принципам этики научных публикаций в медицинских журналах. Международный журнал медицинской практики, 5: 24-30 (<http://www.mediasphera.ru/journals/practik/169/2382/>).

4. EASE (2003) The Science Editors' Handbook. EASE: Guilford, 406 p. (<http://www.ease.org.uk/ese.html>).

5. Jacobs A., Wager E. (2005) European Medical Writers Association (EMWA) guidelines on the role of medical writers in developing peer-reviewed publications. Curr. Med. Res. Opin., 21(2): 317-322 (<http://www.emwa.org/Mum/EMWAguide-lines.pdf>).

6. Moher D., Jones A., Lepage L., CONSORT Group (Consolidated Standards for Reporting of Trials) (2001) Use of the CONSORT statement and quality of reports of randomized trials: a comparative before-and-after evaluation. JAMA, 285(15): 1992-1995 (<http://jama.ama-assn.org/cgi/reprint/285/15/1992.pdf>).

7. Moher D., Schulz K.F., Altman D.G.; CONSORT GROUP (Consolidated Standards for Reporting of Trials) (2001) The CONSORT statement: revised recommendations for improving the quality of reports of parallel-group randomized trials. Ann. Intern. Med., 134(8): 657-62 (<http://www.annals.org/cgi/reprint/134/8/657.pdf>).

8. Altman D.G., Schulz K.F., Moher D., Egger M., Davidoff F., Elbourne D., Gtzsche P.C., Land T.; CONSORT GROUP (Consolidated Standards for Reporting of Trials) (2001) The CONSORT statement: revised recommendations for improving the quality of reports of parallel-group randomized trials. Ann. Intern. Med., 134(8) 663-694 (<http://www.annals.org/cgi/reprint/134/8/663.pdf>).

9. Альтман Д.Г., Шульц К.Ф., Мохер Д., Эггер М., Давидов Ф., Элбурн Д., Гёче П.К., Ланг Т. (2001) Пересмотренный вариант единых стандартов представления результатов рандомизированных контролируемых испытаний (CONSORT): разъяснения и перспективы дальнейшего усовершенствования. Международный журнал медицинской практики, 5: 5-34 (<http://www.mediasphera.ru/mjpm/2001/5/r5-01-1.htm>).

10. Международная конференция по гармонизации технических требований к регистрации лекарственных препаратов для человека (ICH) (2002) Руководство по надлежащей клинической практике. Укр. мед. часопис, 1(27): 65-96 (http://www.umj.com.ua/pdf/27umj_27_1276.pdf); см. также: Укр. мед. часопис, 2005, № 6(50): додаток (<http://www.umj.com.ua/pdf/50/rukovodstva.pdf>).

11. Wager E., Field E.A., Grossman L. (2003) Good publication practice for pharmaceutical companies. Current Medical Research & Opinion, 19(3): 149-154 (<http://ebasic.easys.co.uk/03100E/00605D/GPP.pdf>).

12. International committee of medical journal editors. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals // Ann. Intern. Med. 1997, 126, 36 – 47.

13. Международный комитет редакторов медицинских журналов (1997) Единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы: пер. с англ. // Вестник Российской ВМедА. — 2000, № 1. — С. 45.

14. Варакин А.Н. Статистический анализ биологической и медицинской информации: проблемы и решения; Комарова М.В. Статистический анализ биомедицинских данных: проблемы и пути решения; Барт А.Г., Вербицкая Е.В., Солнцев В.Н. О состоянии дел и перспективах обучения статистическому анализу медицинских данных // Международный журнал медицинской практики. — 2006. — № 2.

15. Guide to authors (2008) Nature Medicine, 10: 2-8 (<http://www.nature.com/nm/pdf/gta.pdf>).

Контактный телефон: 8(812)2923201 В.Н. Цыган.